

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della legge n.240 2010, della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria civile, chimica, ambientale e dei Materiali – DICAM, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Settore concorsuale 08/A1 – Idraulica, Idrologia, Costruzioni Idrauliche e Marittime, SSD ICAR/01 – Idraulica, composta da:

Presidente: Prof.ssa Monica Riva – Professore presso il Politecnico di Milano;  
Componente Segretario: Prof. Michele La Rocca – Professore presso l'Università di Roma Tre;  
Componente: Prof. Stefano Sibilla – Professore presso l'Università di Pavia.

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in **100/100**, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di **60/100**.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti **40/100**, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti **60/100**. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum: max 40/100**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; **max 5**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **max 15**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **max 5**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **max 5**
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; **max 1**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **max 5**
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **max 4**

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica                      max 60/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti **1.5** per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti **1** per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti **1** per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti **1** per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. fino ad un max di punti **6**

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Presidente: Prof.ssa Monica Riva

Componente Segretario: Prof. Michele La Rocca

Componente: Prof. Stefano Sibilla

Signature Not Verified

Firmato digitalmente da Stefano Sibilla

Data: 16.01.2023 17:30:17 CET

Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA/00443370929

